

Z á p i s

**z 9. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Severní Terasa,
dne 15. 7. 2020**

Přítomno: 14 členů Zastupitelstva městského obvodu Severní Terasa

Omluveni: Mgr. Michal Ševcovic

Ověřovatelé zápisu: Alena Pechová ING. Jaroslava Šamsová

Zapisovatelé: Jitka Jelínková - kancelář tajemníka

Zahájení

9. zasedání ZMO zahájil pan starosta Jaroslav Šimanovský

Schválení návrhové a volební komise

Ing. Oslej, pan Nestoroski, Ing. Skalník

Hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

Schválení programu

Starosta Jaroslav Šimanovský předložil členům zastupitelstva ke schválení návrh programu 9. zasedání Zastupitelstva.

Občané se k programu nevyjádřili .

Hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

Schválený program:

1. Návrh na mimosoudní vyrovnání ve sporu FICOM v.o.s. x Statutární město Ústí nad Labem - MO ÚL - Severní Terasa

1. Návrh na mimosoudní vyrovnání ve sporu FICOM v.o.s. x Statutární město Ústí nad Labem - MO ÚL - Severní Terasa

Předkládá: Jaroslav Šimanovský, STAROSTA

Diskuse proběhla.

1) Pan starosta přednesl návrh jmenovitého hlasování o tomto bodu programu.

2) Ing. Oslej přednesl protinávrh: O změně v jednacím řádu ZMO, ve smyslu jmenovitého

Městský obvod Severní Terasa

hlasování o každém bodu, který bude ZMO v budoucnu předložen.

HLASOVÁNÍ:

2) pro 6 - proti 0 - zdržel se 8 (návrh nebyl přijat)

1) pro 6 - proti 2 - zdržel se 6 (návrh nebyl přijat)

Na návrh Ing. Fialy o smíru ze dne 16. 12. 2019 odpověděl starosta Šimanovský dne 25. 6. 2020 (prodlení odpovědi bylo odůvodněno pandemií COVID 19).

JUDr. Čech:

Nový protinávrh na smírné vyrovnaní spol. FICOM ze dne 30. 6. 2020, kde spol. FICOM nesouhlasí s návrhem zasláným panem starostou Šimanovským.

Ing. Fiala navrhl novou částku 11,9 mil. Kč, tato částka je platná k 31. 12. 2019. V případě akceptování bude částka navýšena o zákonné úroky až do jejího plného uhrazení. FICOM je ochotný akceptovat splátky zmíněné částky.

Rekapitulace JUDr. Čecha:

Požadavky FICOMU na základě znaleckých posudků a některých soudů je takový:

od 1. 1. 1997 do 10. 4. 2003

nárokuje 8 mil. Kč na jistinu

úrok přes 12 mil. Kč

celkem tedy 21 mil. Kč (pokud tedy jde o bezdůvodné obohacení)

Nárokuje:

od 10. 4. 2003 do 31. 3. 2007 (období do konce smlouvy)

3 mil. Kč jistina

4 mil. Kč úrok

celkem tedy 7 mil. Kč (za náhradu škody)

Dohromady tedy nárokují 28 mil. Kč

Pokud by se vycházelo ze smluvních cen z roku 1996: (naš výpočet)

7,5 mil. Kč jistina

8,2 mil. Kč úrok

ke konci roku 2019 tedy 15,7 mil. Kč

"To co řeknu, není nikde zaručeno. Pokud by se soud přiklonil k našemu nároku, tak by se dle mého názoru, jistina dala snížit o 2,5 mil. Kč a úrok na 9 mil. Kč. Celkem tedy, pokud by soud pokračoval, dalo by se k dnešnímu dni vysoudit asi 14,5 mil. Kč. Dnes! Ale úroky narůstají. Můj názor je, že výhodnější částka, než je současná nabídka na smír, neexistuje."

Paní Pechová:

"Někdo se chce smířit s druhou stranou a píše výhrůžky? A proč FICOM dostal odpověď s šesti měsíčním zpožděním?"

Starosta Šimanovský.

"Vše je vysvětleno v dopisu panu Fialovi. Kdy pan Fiala důvody uznal. Prodlení napomohl konec

Městský obvod Severní Terasa

roku, kdy nebyla technicky zpracována čísla a bohužel následovala pandemie."

Paní Pechová byla dotčena formou a agresivitou dopisu od pana Fialy.

JUDr. Čech: "Nechte invektivy stranou, berte prosím fakta."

Paní Pechová: "Proč se nikdy za celých devatenáct let tohle nikde v ZMO neřešilo."

Starosta Šimanovský:

- o kauze se v minulosti jednalo
- nyní jsme v této kauze nejdál, jak na MO tam na MmÚ
- vždy to skončilo na MmÚ, kdy se tomu nechtěli věnovat
- v současnosti je na MmÚ vůle kauzu řešit

Tajemník Vlasák: "Naposledy se o to pokusil pan starosta Dittrich v době primátora Kubaty, částka byla kolem 5 mil. Kč plus příslušenství. Kdy byl pan Dittrich doslova vyhozen ze dveří se slovy, ať o tom rozhodne soud."

Mgr. Zrníková:

"Za dob mé funkce kauza na ZMO nebyla. Řešili jsme to spolu s panem JUDr. Čechem a RMO, kdy jsme se domluvili, že do záležitosti nebudeme zasahovat a řešení necháme na soudu."

Starosta Šimanovský:

"Dostali jsme návrh od FICOMU. My na něj máme pouze reagovat. Pokud se rozhodneme na smír nepřistoupit, bude pokračovat soudní spor. Beru to jako lidské, slušné jednání odpovědět na nabídku."

- již je podaná žádost na další soudní jednání, záleží jen na našem závěru

Ing. Oslej:

- vyjádřil nesouhlas s usnesením v bodu D. var. 1)

Mgr. Vlasák: "My nemůžeme zavazovat ZM o to, aby to zaplatili. Proto je varianta C)."

Ing. Skalník:

- jde pouze o formální hlasování

Mgr. Vlasák:

"Zjednodušeně usnesení říká. My, jako ZMO chceme abychom odsouhlasili zda: budeme žádat ZM o smír, nebo půjdeme dál soudní cestou. To je vše k čemu se nyní ZMO má vyjádřit."

Ing. Skalník:

- chápu postoj pana starosty, rozumím tomu
 - je zde snaha něco vyřešit
 - jsou zde aspekty, jako je selhání justice (co soudce to názor)
 - každá strana má svou pravdu a od toho jsou soudy, aby řekly kdo pochybil
- "Pokud se spor táhne dvacet let, měl by za to někdo nést zodpovědnost."

Bc. Dufek:

Městský obvod Severní Terasa

"Z mého pohledu dopis pane Fialy na mě působil jako snaha o zastrašení. Nebudu se ve dvacetiletém sporu stavět do role soudce, osobně budu hlasovat pro variantu B), pokračovat v soudním sporu."

Ing. Oslej:

-informoval o jeho protinávru usnesení

Starosta Šimanovský:

"Tento postup, jak spor řešit je na základě požadavků RM od prvního náměstka. Chtějí od nás rozhodnutí, které my jim poté postoupíme a oni o našem rozhodnutí budou dál jednat. MmÚ už rozhodl, chtějí protinávrh vypracovaný MOU ÚL - Severní Terasa."

Pan Dostál:

"Vítám snahu pana starosty s kauzou pohnout. Všichni před námi dali od záležitosti ruce pryč. Jde pouze o to dát signál RM, že Severní Terasa by chtěla tuto kauzu nějakým způsobem vyřešit. Jak, to už rozhodne MmÚ."

JUDr. Čech:

Institut soudního smíru je preferovaný před rozhodnutím soudu.

- oběma stranám soudní spor přináší vysoké soudní náklady

- nelze se koukat na smír, jako na prohru

Paní Parýzková:

"Říkáte, co proto udělali Zastupitelé, a co proto udělaly ty soudy?"

JUDr. Čech: ".....co pro smír udělali předchozí Zastupitelé? Stejnou otázku mohou položit i Vaši následovníci."

Starosta Šimanovský:

"Soudy vyřkly čtyři rozsudky, ale strany se odvolaly, tento stav nemůže jít donekonečna."

Ing. Oslej:

"Jestliže my uznáváme, že část peněz vždy zaplatíme, proč jsme tuto částku nezaplatili? O to by byla částka nižší."

Starosta Šimanovský:

"To už zde bylo řečeno, tehdejší starosta Dittrich šel za primátorem požádat o finance a byl vyhozen. Z rozpočtu obvodu není možné spor financovat."

Ing. Sklaník:

"Žalovaná strana je Statutární město Ústí nad Labem a dávají od toho ruce pryč. Pokud MmÚ chce rozhodnutí udělat, necht' ho udělá."

Pan Dostál:

"V případě, že to odhlasujeme, konečné slovo má vždy MmÚ. Chtějí pouze znát naše doporučení."

Starosta Šimanovský členům ZMO předložil návrh usnesení (dle materiálu)

Městský obvod Severní Terasa

Předseda návrhové komise Ing. Oslej navrhl prvně hlasovat o variantě č. 1, varianta č. 2 je nehlasovatelná.

PROTINÁVRH USNESENÍ:

Zastupitelstvo městského obvodu Severní Terasa po projednání

A) bere na vědomí

odpověď firmy FICOM v.o.s. ve věci smírného vyřešení sporu mezi firmou FICOM v.o.s. a Statutárním městem Ústí nad Labem ze dne 30.6.2020 (dle přílohy č. 3)

B) souhlasí

že nabídka firmy FICOM v.o.s. ze dne 30.6.2020 na zaplacení částky 11 mil. Kč včetně příslušenství je jedna z možností, jak ukončit dlouholetý spor a může vést k úspoře veřejných prostředků,

C) doporučuje

Zastupitelstvu statutárního města Ústí nad Labem projednat s ohledem na minimalizování finančního zatížení budoucího rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem nabídku firmy FICOM v.o.s.,

D) ukládá

starostovi Městského obvodu Jaroslavu Šimanovskému požádat vedení Statutárního města Ústí nad Labem o projednání nabídky firmy FICOM v.o.s. ze dne 30.6.2020.

HLASOVÁNÍ:

PROTINÁVRH

pro 2 - proti 0 - zdržel se 12 (návrh nebyl přijat)

USNESENÍ DLE PŮVODNÍHO ZNĚNÍ:

Zastupitelstvo městského obvodu Severní Terasa po projednání

A) bere na vědomí

1. Nabídku na smírné vyřešení sporu ve věci FICOM v.o.s. proti Statutární město Ústí nad Labem ze dne 25.6.2020 (dle přílohy č. 2)

2. Odpověď firmy FICOM v.o.s. ve stejné věci ze dne 30.6.2020 (dle přílohy č. 3)

B) souhlasí

Varianta 1)

souhlasí s nabídkou firmy FICOM v.o.s. ze dne 30.6.2020 na zaplacení částky 11 mil. Kč včetně příslušenství dle důvodové zprávy a přílohy č. 3.

Varianta 2)

nesouhlasí s nabídkou firmy FICOM v.o.s. ze dne 30.6.2020 na zaplacení částky 11 mil. Kč včetně příslušenství dle důvodové zprávy a přílohy č. 3

C) žádá

Varianta 1)

ZM o schválení dohody na mimosoudní vyrovnání s firmou FICOM v.o.s. dle bodu B.1. ve smyslu důvodové zprávy

Městský obvod Severní Terasa

D) ukládá
starostovi

Varianta 1)
starostovi MO Jaroslavu Šimanovskému požádat ZM o přidělení mimořádné dotace dle bodu B.1.

Varianta 2)
starostovi MO Jaroslavu Šimanovskému požádat AK JUDr. Čecha, advokátního zástupce MO o další pokračování sporu s firmou FICOM v.o.s. soudní cestou až do jejího vyřešení

VARIANTA č. 1)
pro 6 - proti 2 - zdržel se 6 (návrh nebyl přijat)

VARIANTA č. 2)
pro 2 - proti 2 - zdržel se 11 (návrh nebyl přijat)
Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro , proti , zdržel se Návrh nebyl přijat

Návrh na mimosoudní vyrovnání ve sporu FICOM v.o.s. x Statutární město Ústí nad Labem - MO ÚL - Severní Terasa

Zastupitelstvo městského obvodu Severní Terasa po projednání

A) návrh nebyl přijat

Ověřovatelé zápisu:

Alena Pechová

ING. Jaroslava Šamsová

Jaroslav Šimanovský
starosta

Seznam použitých zkratk:

Městský obvod Severní Terasa

MO město – městský obvod město

MS – městské služby

ÚMO město – úřad městského obvodu - město

ÚK – Ústecký kraj

RM – rada města